

Arrondissementsparket Den Haag

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

Plasman cs advocaten  
T.a.v. mr. J.P. Plasman  
Roelof Hartstraat 31  
1071 VG AmsterdamPrins Clauslaan 60  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 13 00  
www.om.nl

Tevens per e-mail

Datum 31 mei 2023  
Onderdeel Team ondermijning  
Ons kenmerk HO.GAN.38168  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
E-mail  
Uw kenmerk VG210403  
Bijlage(n) nvt  
Onderwerp Afdoeningsbeslissing aangifte meineed  
15/17 juni 2021

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer Plasman,

Zoals besproken in ons telefoongesprek van 24 mei jl. informeer ik u in deze brief over mijn afdoeningsbeslissing in de meineedzaak waarvan op 15 en 17 juni 2021 aangifte is gedaan.

**Algemeen**

Op 2 juli 2020 werd de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK) ingesteld. De opdracht voor deze commissie was na te gaan wat bewindspersonen wisten van de harde fraudeaanpak bij de kinderopvangtoeslag, welke sturing zij daaraan hebben gegeven en waarom deze aanpak zo lang voort heeft kunnen duren. De verhoren van de POK vonden plaats van 16 tot en met 26 november 2020.

Op 15 juni 2021 deed de heer Groeneveld, toen advocaat werkzaam bij uw kantoor, namens een groep benadeelden van de kinderopvangtoeslagenaffaire, aangifte van meineed tegen de voormalig directeur-generaal Belastingdienst

en de voormalig secretaris-generaal van het ministerie van Financiën . Op 17 juni 2021 is deze aangifte aangevuld.

Volgens de aangifte zouden en op 20 november 2020 ten overstaan van de POK onder ede niet naar waarheid hebben verklaard over hun bekendheid met het memo inmiddels bekend als het 'memo Palmen'.

Dit in 2017 door , toen vaktechnisch coördinator bij de afdeling Toeslagen van de Belastingdienst, opgestelde memo is volgens de aangifte in de week van 4 juni 2019 bekend geworden bij genoemde personen. In de aangifte wordt verwezen naar een reconstructie van RTL Nieuws en dagblad Trouw.

De heer Groeneveld deed tevens aangifte van verduistering van een bescheid, te weten het memo Palmen, als bedoeld in artikel 361 wetboek van strafrecht<sup>1</sup>. Het memo zou opzettelijk niet gearchiveerd zijn waardoor het aan de (ambtelijke) bestemming werd onttrokken.

Van de verduistering van een bescheid is tijdens het onderzoek niet gebleken. Hier zal in deze brief dan ook niet verder op in worden gegaan.

Ook deed namens hemzelf en 'medegeduceerden' aangifte van meeneed. Ook deze aangifte is meegenomen in het onderzoek.

### **Juridisch kader**

Artikel 207 wetboek van strafrecht luidt als volgt:

*'Hij die in de gevallen waarin een wettelijk voorschrift een verklaring onder ede vordert of daaraan rechtsgevolgen verbindt, mondeling of schriftelijk, persoonlijk of door een bijzonder daartoe gemachtigde, opzettelijk een valse verklaring onder ede aflegt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vierde categorie.'*

---

<sup>1</sup> De ambtenaar of een ander met enige openbare dienst voortdurend of tijdelijk belast persoon, die opzettelijk zaken bestemd om voor de bevoegde macht tot overtuiging of bewijs te dienen, akten, bescheiden of registers, welke hij in zijn bediening onder zich heeft verduistert, vernielt, beschadigt of onbruikbaar maakt, of toelaat dat zij door een ander worden weggemaakt, vernield, beschadigd of onbruikbaar gemaakt, of die ander daarbij als medeplichtige ter zijde staat, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren en zes maanden of geldboete van de vijfde categorie.

Een parlementaire ondervraging is een kortlopende parlementaire enquête als bedoeld in artikel 2 van de wet op de parlementaire enquête 2008 (WEP 2008) gericht op het verkrijgen van mondelinge inlichtingen. De parlementaire ondervragingscommissie heeft nagenoeg gelijke bevoegdheden als de parlementaire enquêtecommissie. Uit artikel 13 van de WEP2008 vloeit de verplichte eed- of belofteaflegging door de getuige voort.

In afwijking van de algemene regel mogen verklaringen afgelegd ten overstaan van de parlementaire enquête commissie (en dus van de parlementaire ondervragingscommissie) gebruikt worden in een strafrechtelijke procedure betreffende de verdenking van meeneed<sup>2</sup>.

### **Het onderzoek**

Naar aanleiding van de aangifte is door de Rijksrecherche een oriënterend feitenonderzoek gestart. Er zijn getuigen gehoord en er is onderzoek gedaan in open bronnen.

Vervolgens is er een strafrechtelijk onderzoek gestart waarbinnen nog een aantal getuigen is gehoord, alsmede een verdachte. Ook zijn relevante (ongezwarte) documenten gevorderd bij Pricewaterhouse Coopers dat op 29 september 2021 het rapport Reconstructie en tijdlijn van het 'memo-Palmen' uitbracht.

### **De bevindingen**

Door meerdere getuigen wordt verklaard dat 'de juni week' van 2019 een zeer hectische periode was. Betrokkenen maakten lange dagen, er waren veel overleggen en men ontving honderd(en) mailberichten per dag. De naam Palmen is in deze berichten nooit genoemd.

Niemand kan zich herinneren dat het memo expliciet is besproken tijdens overleggen. Het heeft nooit op de agenda gestaan. Wel wordt er verklaard dat door \_\_\_\_\_ is gezegd dat er met de opstelster van het memo contact moet worden opgenomen.

Ook wordt er door een getuige verklaard dat hij (getuige) het memo op zijn Ipad aan \_\_\_\_\_ heeft laten zien. Dit wordt echter door geen van de andere getuigen bevestigd.

Door hun functie stonden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ op grote afstand van de inhoud en hielden zij zich niet bezig met de uitwerking van gemaakte afspraken.

---

<sup>2</sup> Artikel 32 eerste lid Wet op de parlementaire enquête 2008

Door getuigen wordt verklaard dat het door alle media-aandacht inmiddels lijkt alsof het memo de belangrijkste ontdekking was in de betreffende week, maar dat dit niet het geval was. Een uitspraak van de Raad van State en het rapport van de Ombudsman over deze kwestie waren ook al verschenen. De visie van een toen nieuwe medewerker van de afdeling Toeslagen was de directe aanleiding voor het veranderend inzicht op het ministerie in juni 2019.

De vraag of de ambtelijke en politieke top al eerder op de hoogte waren van, onder andere, het memo was geen onbelangrijke vraag, maar toen deze negatief beantwoord werd heeft het memo aan waarde ingeboet, zo blijkt.

### **Getuige**

heeft bij de POK verklaard in de voorbereiding van haar verhoor te hebben gezien dat zij mails heeft ontvangen waarin verwezen wordt naar het memo Palmen. Zij kan zich echter niet herinneren of zij deze mails gelezen heeft. heeft verklaard dat zij het memo pas in de weken voor de verhoren van de POK in de media voor het eerst heeft gezien.

Nu uit het oriënterend feitenonderzoek niet is gebleken dat hierbij niet naar waarheid heeft verklaard is zij als getuige aangemerkt en als zodanig verhoord door de Rijksrecherche.

Ook binnen het gevolgde opsporingsonderzoek is niet van feiten of omstandigheden gebleken die een verdenking van een strafbaar feit opleveren.

### **Verdachte**

Ten overstaan van de POK verklaart op 20 november 2020 onder ede: *'Via de media heb ik kennis kunnen nemen van dit memo. (...) Op geen enkele andere manier heeft dat memo mij ooit eerder bereikt dan via deze media-uitingen. (...) Ik kende de notitie Palmen niet.'*

Binnen het oriënterend feitenonderzoek is de verdenking van meened ontstaan en is hij als verdachte aangemerkt. Uit het onderzoek is namelijk gebleken dat het memo wel ter sprake is gekomen tijdens overleggen waar op 4 juni 2019 aan deelnam. Tevens is er in diverse door hem ontvangen e-mailberichten naar verwezen. Hij heeft het memo echter nooit zelf ontvangen. Ook is de naam Palmen, zoals gezegd, nooit in de mails genoemd.

Bij de Rijksrecherche verklaart de als verdachte aangemerkte *'Ik heb gezegd dat het mij niet heeft bereikt. Dat betekent ontvangen, lezen, vasthouden, bestuderen, het in al zijn consequenties doorgronden. Dat heeft mij niet bereikt.'* Hij heeft verder verklaard dat hij met 'kennismemen' bedoelt: *'kunnen lezen, en daarmee de inhoud tot je kunnen nemen. Dat heb ik voor het eerst gedaan toen ik het via de media vernam'*. Verdachte heeft zich wel voorbereid op het verhoor van de POK maar niet met betrekking tot het memo. Hem was niet verteld dat hij hier op gehoord zou worden, zo verklaart hij bij de Rijksrecherche.

### **Beslissing**

Gezien de enorme hectiek in juni 2019, de afstand die als directeur-generaal van de Belastingdienst had ten opzichte van de inhoud, de enorme hoeveelheid overleggen en mailberichten, het tijdverloop tussen juni 2019 en november 2020, de toen (juni 2019) relatief geringe waarde van het memo, het feit dat de naam Palmen nooit in mailberichten is genoemd en dat het memo Palmen nooit op de agenda van een van de overleggen heeft gestaan maakt dat er onvoldoende wettig en overtuigend bewijs is voor een bewezenverklaring van het opzettelijk door bij de POK op 20 november 2020 afleggen van een valse verklaring onder ede.

Waren de feiten en omstandigheden zoals deze nu bekend zijn, ook bij de start van het opsporingsonderzoek bekend geweest, dan zou niet als verdachte zijn aangemerkt. Der halve is de strafzaak geseponeerd met code 01 'ten onrechte als verdachte aangemerkt'.

### **Klacht artikel 12 strafvordering**

Zoals u bekend kan de rechtstreeks belanghebbende die het niet eens is met mijn beslissing schriftelijk beklag doen bij het Gerechtshof te Den Haag.

Met vriendelijke groet,

Senior officier van justitie

